

Sygn. akt I ACz 1229/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA [REDACTED]

SSA [REDACTED]

SSO (del.) [REDACTED]

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2019 r. w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa [REDACTED]
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „Mokotów” z siedzibą w Warszawie
przy udziale interwenienta ubocznego po stronie pozwanej [REDACTED]
o stwierdzenie nieważności i ustalenie nieistnienia uchwał
na skutek zażaleń pozwanego oraz interwenienta ubocznego
na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie
z dnia 23 sierpnia 2018 roku, sygn. akt XXIV C 244/18
postanawia:
oddalić zażalenie.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2018 roku Sąd Okręgowy w Warszawie na czas toczącego się postępowania wstrzymał wykonanie uchwał nr 10/06/14, 11/06/2014, 12/06/2014 i 13/06/2014 podjętych przez Walne Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Mokotów” z siedzibą w Warszawie w dniach od 23 do 30 czerwca 2014 roku.

Na powyższe postanowienie zażalenia wnieśli pozwany oraz interwenient uboczny po stronie pozwanego.

Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie w całości oraz wniósł o jego uchylenie i oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, względnie o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I-ej instancji do ponownego rozpoznania.

Interwenient uboczny wniósł z kolei o uchylenie zaskarżonego postanowienia w części dotyczącej uchwały nr 13/06/2014 oraz zasądzenie od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów postępowania zażaleniowego.

Skarżący w uzasadnieniu zażaleń zakwestionowali ocenę Sądu Okręgowego co do prawdopodobieństwa istnienia objętego wnioskiem o zabezpieczenie roszczenia. Wyjaśnili, że uważna analiza protokołu Komisji Skrutacyjnych pozwala na ustalenie ilości głosów oddanych „za” i głosów oddanych „przeciw” uchwale.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenia nie zasługiwały na uwzględnienie.

Nie sposób zgodzić się ze skarżącymi, że analiza protokołu Komisji Skrutacyjnych wybranych przez Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Mokotów” odbywającej się w dniach 23-30 czerwca 2014 roku pozwala na ustalenie wyników głosowania nad zaskarżonymi uchwałami. W treści powołanego protokołu w punktach porządku obrad dotyczących wydzielenia kolejno Spółdzielni Mieszkaniowej „Dąbrowskiego” (pkt 8), Spółdzielni Mieszkaniowej „Domaniewska” (pkt 10), Spółdzielni Mieszkaniowej „Domaniewska II” (pkt 12) oraz Spółdzielni Mieszkaniowej „Puławska” (pkt 13) zaprotokołowano jedynie ilość głosów oddanych za przyjęciem poszczególnych wersji uchwały w przedmiocie wydzielenia kolejnych spółdzielni. Możliwe wydaje się także ustalenie liczby osób głosujących przeciwko każdej z uchwał. Wprawdzie trudno zrozumieć, dlaczego głosowanie przeciwko

podziałowi spółdzielni wyodrębniono w oddzielny wariant każdej z uchwał, tym niemniej szczegółowa analiza protokołu walnego zgromadzenia wskazuje, że liczba głosów oddanych za wersją „przeciwni utworzeniu spółdzielni” (k. 160 i n.) jest w istocie liczbą głosów oddanych przeciwko każdej z czterech uchwał o wydzieleniu nowych spółdzielni – w każdym z proponowanych wariantów podziału. Należy natomiast zgodzić się ze stroną powodową, że protokół walnego zgromadzenia nie pozwala ustalić liczby głosów wstrzymujących się. Nie można zaś wykluczyć, bazując chociażby na doświadczeniu życiowym, że część z głosujących wstrzymała się od głosu. Ponieważ zaniechano zliczenia głosów wstrzymujących się, nie jest możliwe ustalenie (w każdym razie na podstawie materiału dowodowego dotychczas zgromadzonego w aktach sprawy), czy uchwały uzyskały wymaganą większość.

Zgodnie z art. 8 (3) ust. 9 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych uchwałę uważa się za podjętą, jeżeli była poddana pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia, a za uchwałą opowiedziała się wymagana w ustawie lub statucie większość ogólnej liczby członków uczestniczących w walnym zgromadzeniu.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z 28 marca 2018 r., IV CSK 297/17:

„Należy uznać, że „członkami uczestniczącymi w walnym zgromadzeniu” w rozumieniu art. 8³ ust. 9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1222 ze zm.) są wszyscy członkowie obecni na tym zgromadzeniu, którzy wzięli udział w głosowaniu nad uchwałą, niezależnie od tego czy głosowali „za”, „przeciw” czy „wstrzymali się od głosu”. Jest to w istocie równoznaczne ze stwierdzeniem, że dla przyjęcia uchwały w spółdzielni mieszkaniowej konieczna jest tzw. większość bezwzględna (przewaga głosów „za”, nad głosami „przeciw” i wstrzymującymi się). Członkami uczestniczącymi w walnym zgromadzeniu w rozumieniu art. 8³ ust. 9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 845) są wszyscy członkowie obecni na tym zgromadzeniu, którzy wzięli udział w głosowaniu nad uchwałą.”

Wskazany przepis wprowadza zatem unormowanie szczególne w stosunku do art. 35 § 4 prawa spółdzielczego, zgodnie z którym przy obliczaniu wymaganej większości głosów do podjęcia uchwały przez organ spółdzielni uwzględnia się tylko

